ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-03/22

в отношении адвоката

Я.Г.А.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.02.2022г. по жалобе доверителя В.Л.А. отношении адвоката Я.Г.А. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.Л.А. в отношении адвоката Я.Г.А., в котором сообщается, что адвокат оказывала заявителю юридическую помощь, направленную на обращение в Центральный банк РФ и взыскание в пользу доверителя денежных средств, ранее переданных доверителем брокерам.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Я.Г.А. обманным путём, с обещанием положительного результата исполнения поручения и умышленного введения доверителя в заблуждение, получила от заявителя В.Л.А. денежные средства в размере 169 565 рублей и не исполнила поручение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорта В.Л.А.;
* документов с сайта Советник на 6 листах;
* договора о предоставлении юридических услуг на 2 х листах;
* переписки по электронной почте на 3 листах;
* чека на 93985 рублей оплата в налоговую №….. г. М.;
* обращения в Центробанк России;
* ответа Центрального банка на обращение;
* заявления на отказ от денежных средств на 1 листе;
* переписки с адвокатом в мессенджере «WhatsApp»;
* единого реестра брокерских счетов на 3 листах;
* квитанций на перевод денежных средств на 6 листах;
* постановления о возбуждении уголовного дела 1 лист.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что в настоящее время в сети «Интернет» по адресу: ….. в отношении неё **размещены сведения не соответствующие действительности, а именно: указан достоверный регистрационный номер, но не принадлежащее ей фото. Также адвокат обращает внимание, что** не имеет никакого отношения к С. адвокатскому бюро «…..» и осуществляет адвокатскую деятельность в Р. филиале Московской областной коллегии адвокатов. В настоящее время **на рабочий номер** Р. филиала МОКА **стали поступать звонки от граждан, якобы, перечисливших адвокату деньги, за, якобы, обещанную юридическую помощь, но не получившие ее.**

**Ранее от адвоката** А.Т.А.**, действительно состоявшей** в реестре АП г.С., осуществляющей деятельность в реально существующем «…..», **поступал телефонный звонок, из которого стало известно, что** в сети «Интернет», по вышеуказанному адресу, размещены недостоверные данные и других адвокатов, также не имеющих никакого отношения к адвокатскому бюро «…..», к которым также стали поступать не только **звонки от недовольных граждан, но и претензии, что уже свидетельствует о наличии ущерба.**

В связи с вышеуказанным, 09.02.2022 г. в В. городской суд МО адвокатом было подготовлено и подано заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, в котором содержалась просьба о признании сведений, размещенных сайте в сети «Интернет» по адресу: ….., не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию адвоката.

Кроме того, 10.02.2022 г. на имя прокурора МО было подготовлено и подано заявление о принятии мер по удалению недостоверной информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию адвоката, и подано заявление о преступлении на имя начальника УМВД России по г.о. В. о возбуждении уголовного дела.

К письменным объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

- выписки из протокола заседания Президиума Московской областной коллегии адвокатов от 24.01.2022 г. на котором рассматривалось обращение адвоката Р. филиала МОКА Я.Г.А. о размещении в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» личных данных адвоката без получения согласия, а также использования её имени для незаконного получения денежных средств за фиктивные юридические услуги;

- обращений, указанных в объяснениях адвоката;

- заключения Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП г. С. по обращению адвоката А.Т.А.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

27.12.2021 г. заявитель заключила договор о предоставлении юридических услуг № 532789. Адвокат Я.Г.А. стороной по договору не выступает, её фамилия в данном договоре не упоминается. Как следует из представленной Комиссии копии данного договора, обязанность по оказанию юридической помощи приняло на себя С. адвокатское бюро «…..» в «лице генерального директора А.Т.А.». Согласно доводов жалобы, заявитель никогда лично не общалась с адвокатом, все переговоры велись по телефону, либо мессенджеру «WhatsApp». При этом, заявитель ни разу не запрашивала информацию об адвокате, которая не находится в открытом доступе (например, о номере удостоверения адвоката), не пыталась проверить из других открытых источников сведения, содержащиеся на сайте ….., не настаивала на личной встрече, в т.ч. с использованием средств видеоконференцсвязи.

Напротив, как следует из заключения Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП г. С., не позднее начала октября 2021 года неизвестными лицами в сети «Интернет» был создан сайт «…..», на котором были указаны некоторые реквизиты АБ «…..» г. С., а именно – полное наименование бюро, ИНН, юридический адрес, фамилия, имя и отчество управляющего партнера бюро. Вместе с тем, другая часть информации о бюро на данном сайте была недостоверной – номер телефона, фотография управляющего партнера, сведения о составе бюро. Более того, указанные на сайте адвокаты не состоят не только в бюро, но и в Адвокатской палате С., в частности адвокат Я.Г.А.

Комиссия пришла к выводу, что в сети «Интернет» был создан сайт, имитирующий сайт реально существующего адвокатского образования – АБ «…..» г. С. При этом, исходя из содержания размещенной на сайте информации, основной задачей создателей (или заказчиков создания) сайта было распространение недостоверной информации о якобы оказываемой помощи по возврату денежных средств лицам, пострадавшим от действий недобросовестных брокеров, инвестиционных фондов и т.п. Цель создания такого сайта – введение в заблуждение неограниченного круга лиц для заключения фиктивных договоров, якобы от имени АБ «…..», с ранее пострадавшими гражданами.

Помимо указанного в письме Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП г. С., в настоящем заседании установлено, что адвокат Я.Г.А. обратилась в В. городской суд МО, прокуратуру МО и УМВД по г.о. В., для защиты своих прав от действий неизвестных лиц, создавших в сети «Интернет». Сведения, изложенные адвокатом в заявлениях, направленных в указанные органы, последовательны и согласуются между собой.

Таким образом довод адвоката о том, что она не знакома с заявителем и В.Л.А. не является её доверителем находит своё подтверждение.

Комиссия отмечает, что ситуация, сложившаяся с адвокатом Я.Г.А. не носит единичного характера. В частности, на интернет-ресурсе «…..» размещена статья «…..», в которой описывается аналогичный вид мошенничества ([…../](https://ros-advocat.ru/actual/moshenniki-nacelilis-na-dobroe-imja-i-koshelki-advokatov/). Дата обращения: 28.03.2022г.).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.Г.А., возбужденного по жалобе В.Л.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.